

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJOS
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PELNO MOKESČIO ĮSTATYMO NR. IX-675 2, 4, 5, 11,
17, 30, 39, 55 STRAIPSNIŲ, 3 PRIEDĖLIO PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 30¹
STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO (TOLIAU – PMĮ) IR LIETUVOS RESPUBLIKOS
GYVENTOJŲ PAJAMŲ MOKESČIO ĮSTATYMO NR. IX-1007 2, 8, 13, 27 IR 37
STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO
(TAP-18-1190(2), TAIS NR. 18-7242(3))**

2018-09-17 Nr. NV-2444

Vilnius

Įvertinę teikiamų projektų, patikslintų atsižvelgiant į Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2018 m. rugpjūčio 3 d. išvadoje Nr. NV-2055 (toliau – išvada) pateiktas pastabas, atitiktį įstatymams ir teisės technikos reikalavimams, pakartotinai atkreipiame dėmesį į šiuos aspektus:

1. Konstitucinio Teismo jurisprudencijoje suformuota, kad esminiai mokesčio elementai, išimties ir lengvatos, t. y., visos apmokestinimo tam tikru mokesčiu sąlygos, turi būti nustatytos įstatymu, o mokestiniuose įstatymuose vartojamos sąvokos – aiškiai apibrėžtos, kad nebūtų sudarytos prielaidos kilti teisiniam neaiškumui ir netikrumui. Atsižvelgiant į tai, išlieka poreikis pateikti aiškias esminių projektuose vartojamų sąvokų apibrėžtis ir sukonkretinti vertinamojo pobūdžio formuluotes (pvz., žr. išvados 2, 11, 12 pastabas), kadangi derinimo pažymoje pateikti argumentai, kad detalesnis sąvokų (formuluočių) paaiškinimas bus pateiktas Pelno mokesčio įstatymo komentare, mūsų nuomone, laikytini nepakankamais, be kita ko, ydingais teisinio reguliavimo požiūriu.

2. Derinimo pažymoje nurodoma, kad sąvokos „ilgalaikiai viešosios infrastruktūros projektai“ įstatyminiu lygmeniu apibrėžti netikslinga, nes ji bus atskleista nustatant projektų priskyrimo prie ilgalaikių viešosios infrastruktūros projektų kriterijus – pagal PMĮ 7 straipsnyje dėstomo keičiamo įstatymo 30¹ straipsnio 7 dalį projektų priskyrimo prie ilgalaikių viešosios infrastruktūros projektų tvarką nustatys Lietuvos Respublikos Vyriausybė ar jos įgaliota institucija. Šie argumentai vertintini kaip neatitinkantys Konstitucinio Teismo jurisprudencijos, kadangi poįstatyminiais teisės aktais yra realizuojamos įstatymo normos, tačiau toks teisės aktas negali sukurti naujų bendro pobūdžio normų, kurios konkuruotų su nustatytomis įstatymuose, Vyriausybės nutarimu negalima keisti ar sąlygoti įstatymo normų, jų turinio, nes kitaip būtų pažeistas konstitucinis įstatymų viršenybės principas.

3. Projektai tikslintini šiais teisės technikos aspektais:

3.1. PMĮ 11 straipsnio 1 dalyje dėstoma įsigaliojimo išimtis turi būti numatyta minėto straipsnio 5 daliai, o ne 4 daliai – kaip nurodyta.

3.2. Atkreipiame dėmesį, kad pagal Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 6.1 papunktį ne pirmą kartą minimas institucijos, teisės akto pavadinimas, kuris prasideda žodžiais „Lietuvos Respublika“, pirmą kartą parašius visą pavadinimą, toliau gali būti rašomas be žodžių „Lietuvos Respublika“. Šia apimtimi tikslintina PMĮ 1 straipsnio 7 dalyje dėstoma keičiamo įstatymo 2 straipsnio 41 dalis (atsisakant perteklinių trumpinių), taip pat Vyriausybės nutarimas, kuriuo įstatymų projektai teikiami Seimui.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Rimvydas Pilibaitis